

Krajský súd v Košiciach

ul. Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/7269111 fax. 055/7269221,
e-mail: podatelnaKSKE@justice.sk

Obec Drienovec

Ing. Tibor Kočíš, starosta obce

044 01 Drienovec 366

OBEC DRIENOVEC	
Dátum 15. 4. 2015	
Podacie číslo: 262/2015	Číslo spisu:
Prílohy/lísty:	Vybavuje:

Vaše číslo
ÚZSP 434/2013-2/2013

Naše číslo
7S/35/2015-51

v Košiciach
08.04.2015

VEC V Ý Z V A


V právnej veci navrhovateľov: **Mgr. Alžbeta Vokálová a spol.**, bytom Drienovec 536.
proti odporcovi: **Obec Drienovec**, o nečinnosť orgánu verejnej správy Vás žiadam
v lehote 30 dní predložiť originál Vášho úplného, administratívneho spisu vzťahujúceho sa
na Vaše konanie.

Súčasne v uvedenej lehote predložte aj vyjadrenie k pripojenému rovnopisu návrhu
v dvoch vyhotoveniach.

Príloha: návrh

KRAJSKÝ SÚD
V KOŠICIACH
041 51 KOŠICE
64

JUDr. Pavol NAĎ
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Radoslava Majcherová 

Doc. JUDr. Jozef SOTOLÁŘ, PhD.

advokát

zapísaný v zozname advokátov vedenom SAK pod č. 0183

tel./zázn.: 055/622 79 17

mobile: 0905 903 785

E-mail: sotolar@sotolar.sk

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

040 01 K o š i c e, Južná trieda č. 1

V Košiciach dňa 01. 05. 2015

Titl.

K r a j s k ý s ú d

Štúrova 29

W vedomec

K o š i c e

k sp. zn. 75/35/2015

VYJADRENIE

Žalobca: Mgr. Alžbeta Vokálová a spol.

Žalovaný: Obec Drienovec,

zastúpená starostom obce ing. Tiborom Kačišom

právne zast.:

JUDr. Jozef SOTOLÁŘ, PhD.
advokát
Južná trieda č.1
040 01 Košice
055 - 622 79 17

na výzvu súdu zo dňa 15. 04. 2015

Prílohy: - plnomocenstvo
- osvedčenie o DPH

I./

Oznamujem, že som prevzal právne zastupovanie klienta – obce Drienovec. V prílohe predkladám plnomocenstvo na právne zastupovanie v danej veci spolu s osvedčením o DPH.

II./

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú začať konanie proti nečinnosti stavebného úradu podľa § 250t Občianskeho súdneho poriadku a to s poukazom na to, že v danej veci rozhodnutím stavebného úradu – sp. zn. ÚZSP434/2013-2/2013 zo dňa 21. 10. 2013 bolo vydané stavebné povolenie a oni ako navrhovatelia neboli účastníkmi stavebného konania.

Poukázali na to, že sú vlastníkami pozemkov resp. stavieb v blízkosti povolenej stavby.

Ako základný argument v tomto konaní uvádzajú, že neboli prizvaní ako účastníci konania v správnom konaní a touto žalobou sa domáhajú nápravy – a priznania postavenia účastníka konania: „postupom obce Drienovec ako stavebného úradu nemajú navrhovatelia možnosť riadne sa oboznámiť s obsahom spisu v rámci stavebného povolenia.

Pritom uviedli, že podali samostatný návrh na obnovu konania v predmetnej veci, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

III./

K tomu možno uviesť nasledovné

právne relevantné okolnosti a skutočnosti:

1./ V danom prípade stavebný úrad – obec Drienovec v riadnom konaní vydala rozhodnutie pod sp. zn. ÚZSP434/2013-2/2013 a to dňa 21. 10. 2013. Voči tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie práve s poukazom na tie isté skutočnosti, ktoré sú obsahom žaloby. Odvolací orgán tieto dôvody neakceptoval a rozhodnutie obce Drienovec ako stavebného úradu potvrdil.

Rozhodnutie je ku dnešnému dňu právoplatné a vykonateľné.

To znamená, že obec v danej veci konala, pričom aj v príslušných lehotách bolo vo veci rozhodnuté.

Vzhľadom k tomu, že vec je právoplatne skončená – už v tejto veci obec nie je oprávnená ďalej konať (bola vyčerpaná zákonná kompetencia).

2./ Podľa ustanovenia § 250t Občianskeho súdneho poriadku fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

S poukazom na zhora uvedené skutočnosti (právoplatné skončenie veci na správnom orgáne) a s poukazom na citovanú právnu úpravu

možno konštatovať, že

nemôže v žiadnom prípade ísť o nečinnosť orgánu verejnej správy – pretože obec Drienovec bola činná, vo veci konala a vydala aj rozhodnutie, ktoré je právoplatné.

3./ V skutočnosti sa navrhovatelia domáhajú priznania postavenia účastníka v správnom konaní, ktoré už bolo riadne ukončené a rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť.

To ale právne nie je možné týmto spôsobom a týmto právnym prostriedkom – ten totiž smeruje výlučne voči nečinnosti správneho orgánu.

III./

Vzhľadom k tomu navrhujeme, aby krajský súd

žalobu zamietol

a priznal nám trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastupovania vo výške 355,73,-€ (pozostávajúce z dvoch úkonov – prevzatie veci a vyjadrenie na výzvu súdu – 2x po 139,83 € a 2x režijný paušál po 8,39 €, t.j. spolu 296,44 € bez DPH = s DPH spolu 355,73 €).

Vyčíslenú čiastku 355,73 € žiadam zaslať na číslo účtu vo VÚB Košice – mesto: SK42 0200 0000 0008 3914 5512 (839 145 – 512/0200).

S úctou

Doc. JUDr. Jozef Sotolář, PhD.

advokát